**Сремски Карловци 14.11.2013.**

Округли сто на тему: „**Идентификовање кључних проблема због којих споразума о признању прекршаја ( кривице) нема у судској пракси**".

**Панелисти:**

Слађана Драшковић – вф Председник ПС Прокупље

Доц др Гордана Божиловић-Петровић – адвокат

Мр Слободан Малешић – Управа саобраћајне полиције МУП РС

Славољуб Милићевић - (правник у одељењу за управно прекршајни поступак )

Владан Пауновић – начелник зајечарског округа, представник подносилаца захтева

Жељка Петровић - вф Председник прекршајног суда Зајечар

**Учесници округлог стола:**

1. Прекршајни суд Бечеј
2. Прекршајни суд Рума
3. Прекршајни суд Бачка Паланка
4. Прекршајни суд Сомбор
5. Прекршајни суд Нови Сад
6. Прекршајни суд Зрењанин
7. Прекршајни суд Кикинда
8. Прекршајни суд Београд
9. Прекршајни суд Суботица
10. Прекршајни суд Сента
11. Прекршајни суд Панчево
12. Саобраћајна полиција ПУ Нови Сад

**Напомена:** Судије и судијски помоћници из прекршајни суда Сремска Митровица нису били у могућности да присуствују.

**Жељка Петровић** - изложила је “Начин примене института СоПП у прекршајном поступку “ онако како је предвиђено новим ЗоП-ом , који ће се примењивати од 01. 03. 2014. године , при чему је истакла потребу примене овог института , који је предвиђен и досадашњим Законом , као споразум о признању кривице, али исти није нашао примену у пракси .

Након што су изложене Законске одредбе и поступак примене овог института , присутне судије , изнеле су дилеме о сврсисходности примене овог института , при чему се дошло до закључка да ће исти свакако допринети ефикасности поступка , без обзира што је предвиђено да се споразум може поднети суду до доношења првостепене одлуке.

Иако до тада, као што су поједине судије истакле, окривљени и његов бранилац могу пролонгирати одређене радње у поступку , како би се скратило време до наступања застарелости , крајњи ефекат , односно кажњавање , окривљеног , свакако ће бити постигнут а избећи ће се непотребни трошкови и радње везане за поступак извршења , где често долази до застаре и у случају да одлука буде донета у законом предвиђеном року.

Применом овог института , знатно се смањује време трајања поступка, и постиже његов крајњи циљ, кажњавање учиниоца, и извршење казне , у највећем броју случајева , наплата новчаних средстава, који се сливају у буџет из разлога што се окривљени у овом поступку одриче права на суђење и права на жалбу те се поступак , уколико споразум буде усвојен од стране суда, завршава у првом степену .

**Доц. Др. Гордана Божиловић Петровић** - говорила је о “Примени института Споразума о признању кривице у кривичном поступку “, истичући да у кривичном постуку , примена овог института доводи до много бржег и ефикаснијег окончања кривичног поступка , сходно томе , истакла је да би примена овог института у прекршајном поступку довела до истих ефеката , ако не и значајнијих , обзиром , да су у прекршаном поступку предвиђени краћи рокови застарелости .

**Славољуб Милићевић -**  “Примена института СоПП са аспекта подносиоца”- је говорио о спремности царинских органа за примену института. Наиме истакао је да подносиоци захтева из Министарства финансија увелико раде на изменама и допунама Царинског закона. Изразио је потребу за едукацијом овлашћених подносилаца на тему склапања споразума са починиоцима прекршаја.

**Владан Пауновић** - “ Улога инспекцијских служби као подносиоца захтева у примени института СоПП – и кординација са ресорним Министарствима “ , сматра , да је примена споразума о признању прекршаја , институт који ће убрзати окончање прекршајног поступка, при чему сматра да је неопходно извршити едукацију подносиоца захтева, ради примене овог института , очекујући да за сада исти неће достићи проценат решевања поступака на овај начин као у Сједињеним Америчким државама , где се исти већ дуго примењује и преко 90 % предмета решава на овај начин . Притом је истакао , да ће свакако велики напредак и корист за нашу државу бити , ако за почетак овај институт буде примењен и у 20 % поступака, рачунајући да ће , када крене примена у пракси и уоче се сви бенефити истог , исти бити примењиван у све већем проценту .

**Слободан Малешић** - помоћник начелника СП МУП РС , у излагању “ Улога полиције у примени института СоПП- нова пракса “ говорио је са аспекта полиције, као подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка, и такође истакао предности овог института , наводећи да сматра да са истим треба кренути селективно , за почетак, у поступцима саобраћајних незгода.

Уочени проблеми и дилеме:

1. Да ли је оправдано закључење споразума о признању прекршаја све до момента доношења Одлуке, посебно у односу на индивидуализацију казне ?

Свакако да је оправдано у било ком тренутку у току поступка. То не значи да не треба имати у виду приликом закључења споразума (од стране подносиоца ) или потврђивања споразума (од стране суда) тренутак у поступку у којем се то чини. Требало би применити правило пропорционалности: што се касније предложи закључење споразума то би бенефит за закључење споразума требао да буде мањи и супротно. Разлог за ово лежи у чињеници да предлагач закључења споразума у ранијој фази поступка више остварује сврху постојања и примене овог института а то је смањење трошкова поступка и избегавање враћања поступка у ситуацијама у којима због, постојања сагласности воља обе стране у поступку то није неопходно. О фази поступка у којој се предлаже закључење споразума и подноси захтев , и судови морају посебно водити рачуна.

1. Да ли се споразумом стране могу споразумети о врсти и висини заштитне мере или уопште о њеном изрицању?

Мишљење је да може , посебно на основу члана 99 ЗоП-а који као начело прописује сходну примену ЗКП-а. Ово би било вођење неког вида начела опортунитета и дата могућност подносиоцу захтева да са свим елементима споразума, посебно о санкцијама, споразуме са окривљеним. Управо одредба члана 234 ст1 до ст3 ЗоП-а који прописује да споразум, између осталог, садржи споразум о врсти и висини санкција, односно о свим прекршајним санкцијама које ће окривљеном бити изречене, свакако даје могућност споразумевања о заштитној мери. У противном Закон не би ни садржао одредбу која се односи на друге прекршајне санкције.

* Члан 235 став 5 ЗоП-а је прописано да ће суд решењем одбацити споразум о признању прекршаја. Ако на рочиште не дође уредно позвани окривљени који не оправда своје одсуство треба тумачити тако да се то односи на одсуство браниоца окривљеног. У противном, одуство окривљеног у ситуацији када рочишту присуствује његов бранилац , не би требао бити разлог доношењу решења о одбачају споразума.

ЗАКЉУЧЦИ:

* Свакако подржати примену института споразум о признању кривице (прекршаја по новом ЗоП-у)
* Охрабрити подносиоце захтева да слободно и у већој мери предлажу окривљенима и њиховим браниоцима закључење споразума
* Информисати грађане о могућностима закључења споразума о признању прекршаја
* Едуковати судије и подносиоце захтева о споразуму са посебним нагласком на сврху и последице закључења споразума
* Указати судијама на одредбе које су измењене новим ЗоП-ом у односу на институт споразума из важећег ЗоП-а

Округли сто је завршен у 15 часова.

Мирјана Николић